

помещения площадью 18075,5 кв.м., по результатам голосования имеется кворум – 61,86% (л.д.15).

Как усматривается из решения Московского районного суда от 28.11.2011 года, в тот же период, а именно 18.04.2011 года в указанном ТСЖ путем заочного голосования было проведено общее собрание членов ТСЖ, оформленное протоколом от 18.04.2011 года, признанное судом законным, проведенным с наличием необходимого кворума, с надлежащим извещением членов ТСЖ, правомерным подсчетом голосов и представленными бюллетенями для голосования.

В подтверждение доводов об извещении членов ТСЖ о проведении оспариваемого в настоящем деле собрания членов ТСЖ «Звездное-1» в материалы дела 3-м лицом представлено уведомление, информирующее собственников о дате проведения собрания путем заочного голосования – 10 марта 2011 года (л.д.80).

Все представленные суду бюллетени для голосования датированы 10 марта 2011 года.

Однако в итоговом протоколе общего собрания и членов ТСЖ «Звездное - 1» указано, что собрание проводилось в период с 10 апреля 2011 года по 27 июня 2011 года, т.е. за пределами срока, указанного в представленных бюллетенях.

Несоответствие представленных бюллетеней периоду голосования, отраженному в протоколе общего собрания свидетельствует не только об указании недостоверных сведений, а также о том, что в период проведения общего собрания, прямо указанные в протоколе бюллетени, на основании которых могло быть принято оспариваемое решение, вообще отсутствуют, следовательно, отраженное в протоколе волеизъявление членов ТСЖ не основано на результатах какого-либо голосования.

Довод представителя 3-го лица о том, что в протоколе общего собрания допущена опечатка является несостоятельным и опровергается представленным в материалы дела уведомлением от 23.09.2011 года, направленном 3-м лицом по делу Мишатиной Л.В., которая за собственной подписью указывает период проведения очередного отчетно-перевыборного собрания членов ТСЖ «Звездное - 1» с 10.04.2011 года по 17.06.2011 года (л.д.19), а не в период, озвученный ее представителем в судебном заседании с мотивировкой об опiske в протоколе.

Также суд приходит к выводу о нарушении ответчиком формы проведения собрания.

В редакции Федерального закона от 04.06.2011 N 123-ФЗ ч. 1 ст. 47 Жилищного кодекса РФ установлено, что в случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело указанного в части 3 статьи 45 настоящего Кодекса кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования